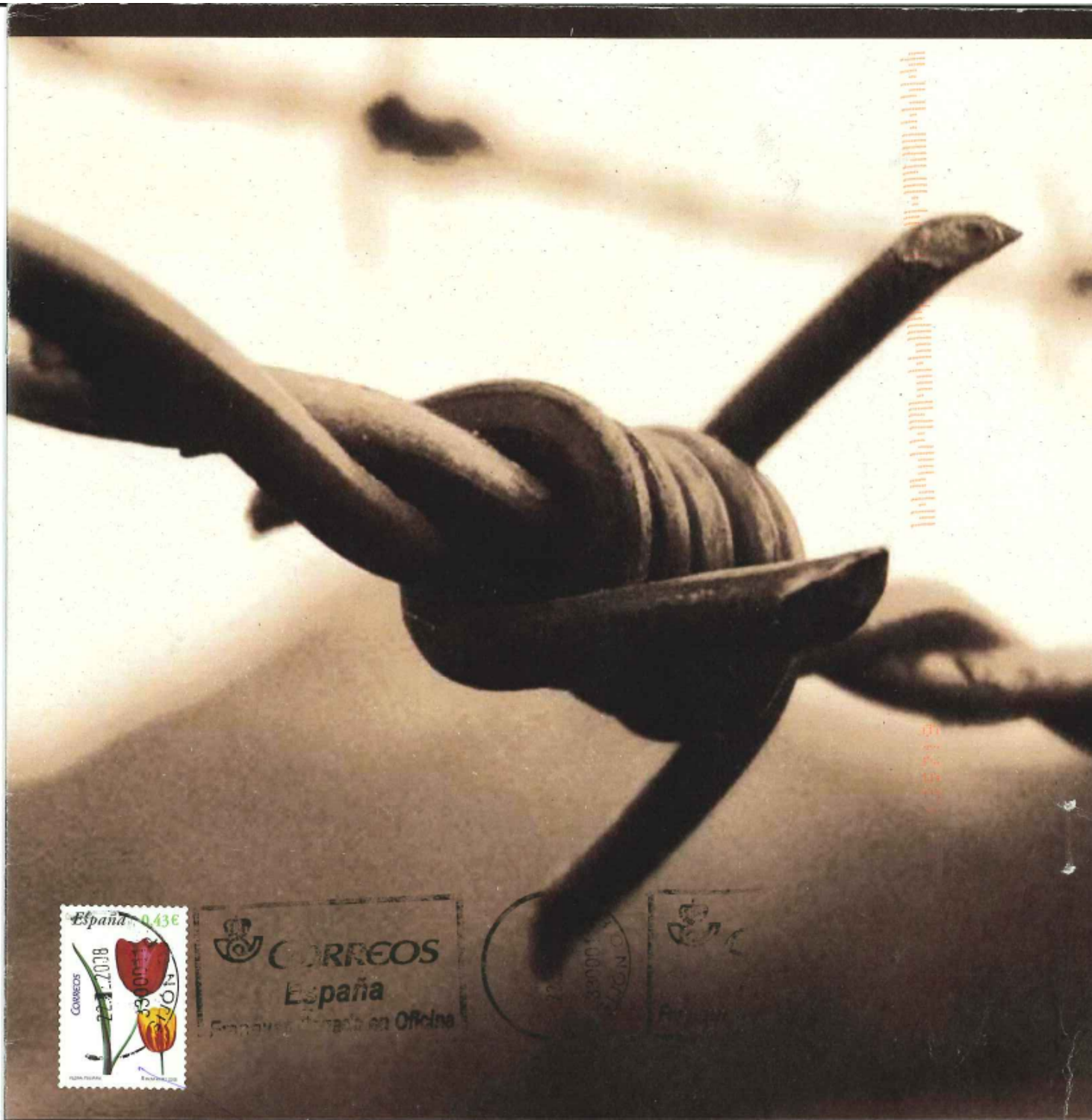




LA NUEVA FUEYA. Nº 129. INGENIERÍA SIN FRONTERAS ASTURIAS

diciembre 2008

Tengamos la guerra en paz

De París 2005 a Accra 2008

Tengamos la Guerra en Paz

V ENCUENTRO INTERNACIONAL DE COOPERACIÓN ASTURIANA PARA EL DESARROLLO

11-14 de Diciembre en el Centro Cultura Antiguo Instituto

Las guerras actuales sólo se pueden entender desde el análisis de un entramado complejo de actores (entre los que se encuentran señores de la guerra, gobiernos, potencias regionales e internacionales, transnacionales, organizaciones intergubernamentales...) con intereses políticos y económicos en las zonas en conflicto.

Pero esta claro que en las guerras hay quien pierde, y siempre es la población civil de los países en guerra, quien no sólo es la principal damnificada por la violencia sino también el objetivo deliberado de las partes que se enfrentan.

La comparación del mapa mundial de desarrollo con un mapa de ubicación de los conflictos armados, nos hace caer en la cuenta de la evidente relación entre conflictos y desarrollo. Pero, además, todos y todas tenemos en mente las consecuencias más obvias de muchos de los conflictos, las crisis humanitarias que desangran a muchos países (especialmente africanos).

Además, hay que tener en cuenta parte importante de las ventas de armamento fabricado en el Estado Español se dirige a países del Sur, a menudo implicados en guerras civiles o vecinales, violencia estructural y carencia de respeto por los derechos humanos. Estas ventas se saltan sin ningún escrúpulo el código de conducta aprobado por el Consejo de Ministros de la Unión Europea que limita la venta de armas en casos como los mencionados.

Nuestro trabajo como ONGD pasa por entender las causas de la brecha Norte/Sur, y es evidente que los conflictos armados es una de ellas... trataremos pues de analizar las causas de estos conflictos para poder denunciarlas y trabajar contra ellas.

Nuestro propósito es dar voz a organizaciones no gubernamentales, movimientos de solidaridad y personas que, en diferentes contextos han sido o son testigos directos de los conflictos armados, de sus consecuencias o que son partícipes de procesos o movimientos de paz.

Se suele decir que "Cuando se declara la guerra, la primera víctima es la verdad", el encuentro trata de sacar a la luz todas las mentiras, falsas verdades o falta de información que se transmite (o deja de transmitir) sobre conflictos actuales. Por eso en este V Encuentro contaremos con la participación de profesionales de la información que han trabajado o trabajan en escenarios de conflicto y que han destacado tanto por su labor como por su trabajo comprometido con la verdad de la información.

Durante el último siglo se han producido importantes y significativos cambios en los conflictos armados. Muchos de ellos son evidentes, pero quizás no lo sea tanto el hecho de que la guerra ha adquirido un sentido de proximidad, dejando de ser algo distante y ajeno a la percepción ciudadana, como consecuencia de los avances en las comunicaciones y del trabajo de los medios de comunicación social.

Hoy en día el papel de los medios de comunicación en los conflictos armados es fundamental, con gran influencia potencial en todas las fases del conflicto, especialmente en el impacto de percepción sobre la población.

Debido principalmente a este hecho, y no de forma casual, la ciudadanía asturiana percibe como actual la situación de conflicto de Irak, Afganistán y, quizás, también Palestina. Los medios de comunicación recogen con frecuencia noticias referidas a esta zona del mundo. Sin embargo, no es mayoritariamente consciente de los conflictos que actualmente se están desarrollando en gran parte del continente africano y en algunos países de América Latina y que afectan muy negativamente a sus posibilidades de desarrollo económico y social.

Nunca en la historia los seres humanos han tenido tantas posibilidades de comunicarse como ahora, lo que significa poder compartir información, diseñar estrategias para influir y alterar lo que nos parece negativo o destructivo y sentirnos miembros de una sola comunidad, la humana, que ha de aprender a convivir de una manera que no altere el frágil equilibrio que mantiene vivo, aunque enfermo, el planeta en que vivimos.

De París 2005 a Accra 2008

¿Podrá ser la ayuda al desarrollo eficaz y responsable?

Una aproximación crítica a la agenda de la eficacia de la ayuda al desarrollo

Resumen del documento.

1.- Antecedentes.

Desde la firma de la DP en el año 2005 se han seguido una serie de iniciativas externas a los propios firmantes con una clara vocación de evaluar y monitorear los acuerdos allí alcanzados. El caso quizás más significativo lo constituyen las Organizaciones de la Sociedad Civil, en adelante OSC, preocupadas especialmente por los procesos de desarrollo responsables y la rendición de cuentas. Lo que en rigor reclaman, a propósito de la cita que durante el 2008 tendrá lugar en Ghana, no son sino medidas sensatas y ponderadas en cuanto a la mejora de la Ayuda al Desarrollo, a tenor de las continuas evaluaciones que se realizan con ocasión del cumplimiento de los Objetivos del Milenio y la posterior Declaración de París -no olvidemos que los desfases respecto a las metas trazadas no son menores y parecen perfectamente localizados-. Bajo este panorama, que duda cabe, las OSC han distribuido para la discusión general y para su propia red este documento que ahora resumimos y que viste un marcado acento crítico y propositivo en el que se describen algunas de las críticas clave a la agenda de París y su implementación, presentando a su vez recomendaciones específicas para el Foro de Alto Nivel (FAN) a realizarse en Accra en 2008.

Un problema capital respecto a la DP lo es, en opinión de las OSC, el tremendo sesgo que se le imprime desde dentro a la eficacia de la ayuda. Esta cuestión, parece haber dejado en un segundo plano el objetivo general de la reducción sostenida de la pobreza y la desigualdad, amén de otras cuestiones tan delicadas como los derechos humanos, la igualdad de género, etc. Por tal motivo, desde las OSC se promueve una profundización en la agenda de la eficacia de la ayuda al desarrollo, esto es, contemplar los verdaderos intereses de todos los interesados en el proceso de desarrollo. Otras cuestiones también planteadas desde esta red y que pretenden impulsarse ampliando los iniciales focos de interés de la DP tienen que ver con aquellas reformas pertinentes en cuanto a la eficacia de la ayuda, como la selectividad de los donantes, la reducción del número de préstamos, etc., cuestiones todas ellas que en opinión de las OSC no ocupan el lugar legítimo que merecen. Plantean, en definitiva, un marco de actuación conjunto sobre el financiamiento del desarrollo, donde la eficacia de la ayuda (planteadas en la DP) sea entendida desde un marco general en el que otros aspectos de urgente naturaleza e impacto como lo son la cancelación de la deuda y el cumplimiento de los compromisos alcanzados (entregar el 0,7% de su PNB en forma de Ayuda Oficial para el Desarrollo) tengan su propio espacio y discusión.

2.- Introducción: la declaración de París es un acuerdo político.

Un buen punto de partida de la DP, en opinión de las OSC, fueron sin duda los principios de propiedad y rendición de cuentas. No obstante, alrededor de sendos principios emanan efectos totalmente preocupantes sobre los que no se ha reparado lo suficiente, o en su defecto, se dejan de lado inexcusablemente. Por ejemplo, las relaciones de potestas entre donantes, gobiernos y ciudadanía, de las cuales se desprenden dependencias de poder por parte de los receptores de la ayuda debilitando su propia capacidad de maniobra, en detrimento de un verdadero empoderamiento a los países receptores. Este intento de cosificar la Agenda de París (reducirla a un mero proceso técnico para la gestión de los flujos de ayuda al desarrollo, reducir los costos de transacciones, etc.) es un punto profundamente criticado desde las OSC al ver cómo "sus compromisos, indicadores, etc., se han separado

artificialmente de toda consideración de cómo la ayuda al desarrollo actualmente afecta las condiciones que perpetúan la pobreza y la desigualdad". Todas estas cuestiones, como venimos indicando, quieren ponerse de nuevo sobre el tapete con ocasión del Foro de Alto Nivel que tendrá lugar en Accra y que en definitiva, vienen a recuperar la centralidad de las personas pobres y marginadas en el centro de la agenda de la eficacia de la ayuda.

3.- Hacer de la apropiación democrática una realidad.

Porque en rigor "si los países no pueden decidir y dirigir sus propios caminos de desarrollo, el desarrollo no será inclusivo, sostenible o eficaz". Bajo esta premisa, el principio de apropiación o propiedad se transforma en la base del desarrollo, fundamento a su vez de la agenda sobre la eficacia de la de la ayuda de la Agenda de París, de la Reforma Uno de la ONU, etc. Las OSC sin embargo encuentran grandes limitaciones a la semántica adherida a este principio, lo que hace que se interprete en términos muy similares a los DELP (Documentos de Estrategia de Lucha contra la Pobreza), y por lo tanto, encuentre análogos problemas a éstos (los propietarios no acaban siendo los/las ciudadanos de los países pobres, sino las élites técnico-políticas de estos países). Tanto los DELP, como las Estrategias de Asistencia Conjunta, se presentan herramientas insuficientes e inadecuadas para alcanzar el principio de apropiación (el escrutinio y control público del negociado de las ayudas es inexistente, así como la participación ciudadana). Todas estas razones, según las OSC, apuntan claramente a la necesidad de democratizar la apropiación de los programas de desarrollo, a saber, plantear una reforma sustantiva consistente en involucrar a todos aquellos sujetos cuya voz actualmente se encuentra desatendida para darles el protagonismo que con justeza merecen (ciudadanos/as). Elevar sus voces y preocupaciones en todos aquellos foros que tengan lugar en un futuro en los que se decida sobre sus vidas se presenta una tarea urgente (desde los propios parlamentos nacionales; las organizaciones de ámbito local, nacional, internacional; etc.).

A nivel externo la traducción más próxima de esta circunstancia la encontramos en la lógica de condicionamiento de la ayuda entre donantes y receptores. Los condicionantes políticos, puntos de referencia, líneas de base, revisiones, etc. impiden a los países receptores que ejerzan sus elecciones políticas, debilitando la apropiación democrática del desarrollo y las estrategias de reducción de la pobreza (en muchas ocasiones los países donantes facilitan el debilitamiento de la rendición de cuentas a través de diálogos secretos con los gobiernos receptores sobre las condiciones de la ayuda, medidas que hacen que los gobiernos no rindan cuentas ante sus ciudadanos y parlamentos). A ese respecto se preguntan las OSC, ¿por qué no se ha diseñado en la DP indicadores o metas que midan la reducción de la condicionalidad? Es una cuestión capital y muy grave la planteada a este respecto.

Todo esto señala una falta de transparencia y de apertura en la ayuda al desarrollo muy lesiva cuyo efecto más inmediato es la difícil evaluación y monitoreo de estos flujos de ayuda. A ese respecto "las negociaciones sobre la ayuda siguen teniendo lugar a puertas cerradas, no hay información pública sobre las condiciones, las prioridades de gasto y otros términos de la ayuda. Los documentos clave son a menudo inaccesibles y si son públicos, están enterrados en los sitios web de los donantes y no se diseminan activamente a las comunidades afectadas en formatos y lenguajes accesibles.". Se exige en este punto una mayor transparencia de los países donantes para de este modo facilitar un seguimiento más fiel de la propia gestión de los países receptores.

Otras cuestiones como la transparencia en los sistemas de compras y adquisiciones nacionales, su liberalización, etc., representan graves problemas que evidencian otros intereses espúreos -no vinculados a la Ayuda al Desarrollo- por parte de los gobiernos donantes. ¿Por qué condicionar la ayuda entonces, plantean, impidiendo que sean los propios sistemas de compras públicos de los países receptores los que salgan fortalecidos? Lamentablemente

las prácticas actuales de algunos países donantes no dejan lugar a dudas a pesar del compromiso de usar los sistemas nacionales y no los suyos propios.

Por todo lo anterior, las OSC reclaman legítimamente que en la agenda de la eficacia de la ayuda se les reconozcan como actores del desarrollo en las condiciones necesarias para que ello se haga efectivo, otorgándoles un espacio amplio para que hagan rendir cuentas a donantes y gobiernos en la implementación de principios de la eficacia de la ayuda "... y la DP en sus diversas funciones en el involucramiento con donantes y gobiernos, y especialmente en el empoderamiento a los pobres para que reclamen sus derechos". En esta dirección, las OSC ya han llevado a cabo varias iniciativas para mejorar la eficacia y la rendición de cuentas como p.e., la Carta Internacional de Responsabilidad, el Proyecto Esfera, etc., pero lamentan que en la DP, a pesar del reconocimiento a su labor, se encuentren dificultades en el acceso a recursos ("nuevas modalidades de ayuda").

4.- Hacia una ayuda responsable.

Otro aspecto capital que vienen subrayando las OSC de todo el mundo es su consideración de la rendición de cuentas como la base de la ayuda eficaz, siempre que la misma esté sustentada en derechos, esto es, los donantes, los gobiernos del Sur y otros actores del sistema de la ayuda deben rendir cuentas del impacto y de los resultados de desarrollo de la ayuda. Para ello, consideran necesario plantear su evolución en términos de progreso hacia "...estándares de derechos humanos de acuerdo universal, como el derecho al desarrollo y los derechos sociales y económicos. Las obligaciones basadas en derechos deben proporcionar una normativa y marco organizativo para la rendición de cuentas en el sistema de la ayuda."

Destacan otros aspectos planteados desde las OSC como los mecanismos de rendición de cuentas (incluir indicadores, marcos de trabajo basados en resultados, etc.), instrumentos específicos dentro de las "nuevas herramientas de la ayuda" (en particular, presupuesto con base en el género, monitoreo de la implementación de estos instrumentos, etc.). Éstos últimos, evidencian una clara preocupación por el actual monitoreo de la DP, cuyo sistema adolece de una asimetría que no garantiza independencia en las medidas (los donantes se monitorizan a sí mismos, mientras que el Banco Mundial hace lo oportuno con los receptores). Esta circunstancia genera gran desconfianza general y a un mismo tiempo supone un sistema totalmente injusto que puede favorecer la creación de nuevas condicionalidades (apertura de compras públicas a empresas extranjeras como pre-condición para el uso de los sistemas de compras de los países).

Así las cosas, la rendición mutua entre donantes y gobiernos receptores figura como una de las exigencias capitales para las OSC. La unidireccionalidad actual establecida (receptores>donantes) figura como uno de los grandes escollos para una gestión eficaz de la ayuda al desarrollo. Solamente los gobiernos receptores parecen estar en la obligación de rendir cuentas a los países donantes, pero ¿acaso los países donantes no deben rendir cuentas ante la ciudadanía de los países a los que entregan la ayuda? ¿por qué no hacer transparente esta gestión? ¿quizás porque los compromisos transparentes son vinculantes?

Otro aspecto que subrayan las OSC determinante para hacer realidad el principio de rendición de cuentas es la necesidad de introducir un giro en las políticas de las Instituciones Financieras Internacionales (IFI), en las que actualmente los países en desarrollo tienen poca influencia y resultan determinantes en la arquitectura de los sistemas financieros internacionales.

Con todo, como se advierte lamentablemente y de una manera ya casi cotidiana, se hace preciso trabajar de modo horizontal en la profundización de mecanismos de rendición de

cuentas en los propios países receptores -de modo interno-, cuyos sistemas generan grandes dificultades para la ciudadanía y propios parlamentos, con un poder ejecutivo que despliega casi omnímodamente su potestas sin freno alguno. A tal efecto, las OSC plantean lógicas de rendición de cuentas apoyadas en mecanismos internacionales y regionales de derechos humanos (como los tratados de la ONU).

De igual modo, las OSC denuncian que como el CAD de la OCDE no representa a los países receptores de la ayuda no pueden tener posiciones fuertes en las negociaciones (recordemos que es el foro principal de la reforma de la ayuda), de ahí que consideren importante establecer un sistema de AOD basado en el reparto equitativo de poder entre donantes y receptores, y con representación de la Sociedad Civil. En rigor, se plantea que el mismo proceso de reforma de la ayuda debe estar sujeto a esta lógica de rendición de cuentas.

5.- Calidad de la ayuda: los donantes deben cumplir.

Las OSC plantean la obligación para los donantes de rendir cuentas por los compromisos que ya han asumido en la Declaración de París. Tal y como firmaron con ocasión de la Declaración, se hace preciso que los compromisos asumidos entonces se sometan ahora a estándares básicos de calidad de la ayuda, aunque muchos de los países donantes se manifiesten reacios y se resistan a aceptar las metas acordadas para el 2010. De igual modo enfatizan sobre la necesidad de asegurar la canalización eficiente de la ayuda al desarrollo en apoyo a políticas de género, convencidos de que "...los beneficios potenciales de una nueva agenda de eficacia de la ayuda no se podrán concretar sin la adopción de una perspectiva de género".

Otro aspecto crítico que plantean las OSC es que la ayuda debe beneficiar a las personas pobres y vulnerables. Consideran que la ayuda a menudo lesiona los intereses de las personas más desfavorecidas con prácticas que favorecen claramente los intereses de empresas de los países donantes (políticas de liberalización económica). Por tal motivo exigen que toda la ayuda debería ser incondicionada, ya que estas prácticas se demuestran totalmente ineficaces en lo que a eficacia de la ayuda se refiere cuando está sometida a la compra de bienes y servicios de las propias empresas de los países donantes, favoreciendo de tal modo un tránsito de la ayuda inverso, ¿al deseado? (el dinero no se queda en el Sur). En esta misma línea, plantean un giro en la concepción de la asistencia técnica, en su opinión totalmente alejada de las demandas reales y muy condicionada y costosa (la OCDE estima que la mitad de la ayuda lo es en la forma de asistencia técnica). Tal volumen de la ayuda además es adjudicada de acuerdo a lógicas de intereses y objetivos de los propios donantes, sin atender a los países y áreas que más lo necesitan. En este sentido, la falta de transparencia en los flujos de la ayuda impide hacer un seguimiento riguroso de la misma, aspecto que favorece que los compromisos acordados por los donantes no adquieran la fuerza deseada, y se sometan a sus propias prioridades y cronogramas (circunstancias ambas que repercuten directamente en el propio modo de organización de la ayudas por parte de los países receptores).

6. Hacer del Foro de Alto Nivel de Accra un Foro Abierto y Responsable .

Las OSC son esenciales para que la ayuda sea más eficaz. Como tales, deben tener un involucramiento y participación sustantivos en el proceso de acuerdo, implementación, monitoreo y evaluación de la agenda de eficacia de la ayuda. Deben realizarse esfuerzos especiales para asegurar la participación de las mujeres, de los pueblos indígenas, de las personas discapacitadas, de las comunidades locales y de otras personas marginalizadas. La vinculación con las OSC debe ser parte de un compromiso institucionalizado de los miembros del CAD y de su Secretariado para un significativo vínculo con las OSC en distintos temas no necesariamente limitados a la eficacia de la ayuda al desarrollo. (sic)

DEFINICIONES CLAVE Y SIGLAS USADAS

AAA: Agenda de Accra para la Acción

OSC: Organizaciones de la sociedad civil

CAD: Comité de Ayuda al Desarrollo, OCDE

FAN: Foro de Alto Nivel

IFI: Instituciones Financieras Internacionales

FMI: Fondo Monetario Internacional

AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo

OCDE: Organización de Cooperación y Desarrollo Económico

DP: Declaración de París

DELP: Documentos de Estrategia de Lucha contra la Pobreza

UNCTAD: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

Proyectos Fin de Carrera impulsados por ISF Asturias

DISEÑO DE UN SISTEMA HÍBRIDO DE BIOMASA Y ENERGÍA SOLAR PARA CALEFACCION DE UN NÚCLEO DE VIVIENDAS SOCIALES



Roberto García Fernández

Andrés González Colunga

Ángela González Fernández

Tamara Suárez Fernández

septiembre, 2008

Desde ISF Asturias tenemos claro que una de nuestras principales objetivos debe ser en la promoción de Proyecto Fin de Carrera Solidarios. Durante el pasado mes de setiembre se ha defendido un proyecto propuesto por nuestra organización y que consiste en dotar de unas condiciones de habitabilidad mínimas al asentamiento gitano de la Sierra de Granda (Colloto), mediante la disposición de un sistema de calefacción y agua caliente sanitaria, basados en energías renovables.

El estudio consistió en el desarrollo de un sistema de climatización adecuado a las características y las posibilidades del edificio y de la comunidad del asentamiento, constituido por 36 viviendas.

A partir de este estudio se intentará encontrar financiación para implementar el proyecto y así mejorar la calidad de vida de las personas que allí viven.

GRACIAS y enhorabuena.

Junta Directiva IsfA:

Presidente	Jose Antonio Gallego
Vicepresidenta	Belén Garzón Súcar
Tesorero	Guillermo Jiménez Treviño
Secretaria	Águeda Prieto Arranz
Vocalía Sahara	Jose García Muñoz
Vocalía Camerún	Yésica R. Lozano
Vocalía Universidad	Jorge Coque

secretaría técnica:

Teléfono: 699 78 25 18
secretaria.tecnica@asturias.isf.es

Dep. Legal AS-1438-93

C.I.F.:G-33378191

Revista financiada por:

cajAstur



Apoyos económicos y donaciones:

Caja de Asturias N° CUENTA: 2048-0156-12-3400000497



ISF Asturias
Campus de Viesques. Aulario Sur. 33204 Gijón
E.U. Ingeniería Técnica Industrial.
asturias@isf.es <http://asturias.isf.es>