



Boletín Informativo de Ingeniería Sin Fronteras Asturias y León

ISF/AyL : Campus de Viesques. Aulario Sur. 33204 Gijón

E.T.S. de Ingenieros de Minas, c/ Independencia 13, 33004 Oviedo

Pabellón Albéitar-Avda. de la Facultad de Veterinaria 25, 24071 León

E.U. de Ingenieros Técnicos Industriales, c/ Manuel Llana 75, 33208 Gijón

e-mail: isf@etsiig.uniovi.es / isf@est.unileon.es Pág. Web: www.etsiig.uniovi.es/~isf/index.html

Dep. Legal AS-1438-93/C.I.F.: G-33378191

EVALUACIÓN DEL TALLER "ISF ASTURIAS Y LEÓN DENTRO DE LA COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO". 2ª PARTE.

En el último número de La Fueya se publicó un artículo con la primera parte de la evaluación del taller realizado el día 5 de mayo de 2001 en las instalaciones del Antiguo Instituto Jovellanos. Como ya se indicó en el mismo, la jornada incluyó una parte teórica y dos dinámicas de grupo. En este número presentamos la segunda parte de la evaluación de dicho taller, la parte correspondiente a la dinámica número 2.

Ha de ser bien entendido que cualquier evaluación no deja de tener un componente subjetivo muy importante, por más que se busque la objetividad. Por ello lo que a continuación se presenta es seguro que contiene alguna interpretación incorrecta a lo que se dijo en el taller, seguro a su vez que faltan opiniones, detalles, etc. De antemano queremos pedir disculpas por estas omisiones y reiterar lo dicho en la primera parte de la evaluación: "esperamos

que este proceso no termine aquí: sería muy interesante poder incorporar al documento todo aquello que se nos haya escapado y rectificar los posibles errores. Así que esperamos vuestras aportaciones".

DINÁMICA 2 ¿CÓMO PARTICIPAR?

Objetivo:

El objetivo de esta dinámica fue definir las distintas actividades que realiza o debería realizar Ingeniería sin Fronteras Asturias y León como ONGD y tratar de dar prioridad a las mismas. El motivo es conseguir que todas las personas integradas en la asociación puedan elegir la actividad o actividades que mejor se adapten a



sus posibilidades. Para ello se analizaron los campos de actuación que nuestra ONGD es capaz de desarrollar teniendo en cuenta nuestras características de tamaño, medios económicos limitados, capacidades, etc. En todo caso siempre se puso como referente el cumplimiento del objetivo de ISFAyL.

Entorno:

Para analizar las formas que tiene nuestra asociación de actuar dentro de la cooperación para el desarrollo se hace imprescindible analizar en qué espacio nos movemos. ISF AyL tiene un tamaño pequeño. Esto se refiere tanto a sus medios humanos como económicos y de influencia en la sociedad. Las actividades que realiza están siempre marcadas por esos factores. Como factor sumamente positivo hay que destacar el funcionamiento interno de nuestra asociación, donde los procedimientos democráticos son absolutos en todos los niveles. En este contexto de trabajo se plantean las siguientes cuestiones: ¿qué tipo de acciones debería realizar ISF AyL?; ¿debe darse mayor peso a unas líneas de actuación que a otras?; ¿el fin justifica los medios?...

Operativa:

Los asistentes se dividieron en tres grupos, lo más heterogéneos posibles, y a cada grupo se le asignó uno de las líneas de actuación que se vienen desarrollando en ISF AyL:

- Grupo 1. Educación para el Desarrollo e Investigación
- Grupo 2. Proyectos sobre el terreno
- Grupo 3. Incidencia

La dinámica se realizó en dos partes fundamentalmente.

Parte número 1.

Cada grupo tuvo que elaborar una lista de cinco razones por las que debería darse prioridad a su línea de actuación sobre las de los otros grupos, dentro de las actividades realizadas por ISF AyL.

Grupo 1. Educación para el Desarrollo e Investigación

- La Educación para el Desarrollo se trata de una inversión de futuro, ya que pretende cambiar las conciencias. La mayoría de los problemas relacionados con el subdesarrollo, la pobreza y las injusticias sociales tienen su raíz en el Norte y mientras esto no se cambie el

resto de las acciones sólo podrán tener un carácter paliativo, en lugar de curar la enfermedad se pone una tiritita.

- ISF AyL tiene una experiencia muy positiva en este campo. Prácticamente desde los inicios de nuestra asociación se realizaron actividades de Investigación (proyectos de biogás, economía social, empresas de inserción social, construcciones apropiadas) que posteriormente abrieron otras líneas de trabajo, así como actividades de Educación para el Desarrollo, cuyo máximo exponente se puede encontrar en la asignatura que en breve comenzará a impartirse dentro del plan de estudios oficiales de la Universidad de Oviedo.
- La investigación no debería de ser un medio hostil para los miembros de nuestra asociación, que en su mayor parte tienen una gran formación. En este punto se planteó un pequeño debate sobre esta afirmación, ya que pretendemos no ser excluyentes pero estamos bastante mediatizados por un componente de "ingeniería" muy fuerte. La pega es "Ingenieros/as, ¿sólo ellos/as pueden realizar investigación? ¿es ese nuestro medio natural?".
- Estas líneas de actuación tienen un carácter más global que las de proyectos sobre el terreno e incidencia y permite ver los problemas con una mayor perspectiva, analizando su contexto. Por ello permiten generar nuevas ideas y nuevas formas de afrontar dichos problemas.
- La Investigación y acción participativa suponen un enriquecimiento mutuo entre investigador e investigado, permiten un intercambio de roles entre ambos, permitiendo de esa forma tener una visión más autocrítica de lo que se hace, cómo se hace y por qué se hace.

Grupo 2. Proyectos sobre el terreno

- Se trata de aprovechar nuestra formación y nuestras capacidades para ponerlas sobre el "terreno", donde puede no haberlas. En definitiva es compartir lo que hemos podido recibir, con aquellos que no han tenido nuestra suerte o nuestras oportunidades.

- La realización de proyectos sobre el terreno supone un aprendizaje cultural, no sólo de culturas más o menos lejanas o exóticas, sino también de culturas próximas y desconocidas para la gran mayoría de nosotros (marginación, transeúntes, etc). En este punto se planteó el debate sobre el respeto a la cultura con la que se interactúa. Si bien en el punto 7 de nuestra declaración de principios se dice "*Respetan el modo de vida, la cultura y la tecnología de la población con la que cooperan...*" se pone en duda que esto sea siempre posible, con el ejemplo claro de la ablación genital femenina realizada en numerosos países africanos. Este debería ser el inicio de un debate interno sobre la postura de nuestra asociación frente al respeto a cualquier cultura y costumbre.
- Tradicionalmente la mayoría de las personas que se acercan a nuestra asociación lo hacen impulsados por el "reclamo" que suponen los proyectos realizados, fundamentalmente, en el Sur. Por ello esta actividad tiene una componente importante de captación de miembros, en definitiva de "Marketing".
- Participar en proyectos cambia a las personas, lo que también ayuda a cambiar nuestra sociedad que en definitiva es lo que se pretende. También es cierto que cualquier actividad que se realice dentro de una ONGD ayudará a transformar a las personas, no únicamente los proyectos sobre el terreno.
- Los proyectos sobre el terreno benefician a personas concretas. Aquí se planteó una pregunta muy importante, ¿debemos hacer proyectos de financiación? Tradicionalmente ISF AyL no realiza proyectos de financiación, en los que no aportemos nada más que el dinero. Sin embargo, es cierto que estos proyectos también benefician a personas concretas. Este es otro debate que permanece abierto dentro de la asociación.

Grupo 3. Incidencia

- La Incidencia es un instrumento político y económico, por lo tanto es la actuación con mayor proyección de transformación social. Es evidente que las grandes campañas de incidencia ayudan a transformar nuestro "mundo". ¿Quién reciclaba hace 10 años? ¿quién se preocupaba por el trabajo infantil? ¿quién sabía lo que significa el 0.7?. Gracias a estas campañas la gente va tomando conciencia si bien es cierto que de forma lenta, de los problemas e injusticias.
- Al igual que opinaba el grupo de Educación para el Desarrollo e Investigación, se opina que la causa de la injusticia social y de las desigualdades está en el Norte, y es aquí donde se debe actuar.
- La Incidencia puede aunar esfuerzos y agrupar a gente de mentalidad crítica. Permite la colaboración con otros agentes. Como pega a este razonamiento se indicó que la transformación mediante la incidencia es "elitista" y se preguntó si siempre iba a existir un grupo con mentalidad crítica. Se afirmó que la Educación para el Desarrollo propone un cambio a más largo plazo, donde será toda la sociedad quien exija la transformación. También es cierto que todos los cambios revolucionarios en la historia los han hecho unos "líderes" que han sabido realizar esa transformación.
- La Educación para el Desarrollo sin una acción posterior de Incidencia no es suficiente para conseguir cambiar la sociedad.
- Desde ISF AyL debemos hacer Incidencia por nuestra capacidad de reflexión. Quizás deberíamos plantearnos la participación más activa en actividades propuestas por otras organizaciones.

Parte número 2.

Cada grupo tuvo que elegir 4 razones entre las 10 razones presentadas por los otros dos grupos. En base a las razones escogidas se trató de clasificar por orden de prioridad las líneas de actuación defendidas por los otros grupos.

El motivo de organizar la dinámica de esta manera fue hacer que cada grupo tuviese que analizar todas las líneas de actuación de ISF AyL.

Grupo 1. Educación para el Desarrollo e Investigación

Proyectos sobre el terreno:

- Este grupo consideró que los argumentos relativos al aprendizaje cultural y a la transformación de las personas estaban muy relacionados y los escogió de forma conjunta como su primer argumento favorable a la realización de proyectos sobre el terreno.
- Su segundo argumento fue que los proyectos sobre el terreno benefician a gente concreta.

Incidencia:

- La Incidencia como instrumento político para ayudar al cambio de la sociedad.
- Debe actuarse allí donde se encuentran las causas de la injusticia, es decir, en el Norte.

No se quiso dar prioridad a ninguna línea de actuación sobre las otras. Algunos miembros preferían las actividades relativas a proyectos sobre el terreno, otros a incidencia y otros hablaban de asumir el trabajo que llegue a la asociación sin establecer prioridades de antemano.

Grupo 2. Proyectos sobre el terreno.

Educación para el Desarrollo e Investigación:

- La Educación para el Desarrollo es una inversión de futuro, ya que va a la raíz del problema.
- En cuanto a la Investigación se considera muy importante la Acción Participativa.

Incidencia:

- Al igual que en el caso de la Educación para el Desarrollo, la Incidencia es una inversión de futuro que ataca a la raíz del problema.
- La Incidencia es además un campo en el que es muy fácil colaborar con otras asociaciones.

No pudieron elegir ninguna de estas líneas de actuación por encima de las demás de forma razonada. Como preferencias personales se indica la Educación para el Desarrollo.

Grupo 3. Incidencia.

Proyectos sobre el terreno:

- El aprendizaje cultural es un doble flujo de vivencias y enriquecimiento mutuo.
- Benefician a gente concreta.

Educación para el Desarrollo e Investigación

- La Educación para el Desarrollo es una inversión de futuro, al igual que opinaba el grupo número 2.
- De la Investigación se apuntó también la importancia de la acción participativa.

La línea de actividad elegida por este grupo como más importante fue la de Educación para el Desarrollo.

Como conclusiones generales de esta dinámica puede señalarse la gran coincidencia que hubo entre los distintos grupos a la hora de escoger las razones consideradas más importantes, especialmente en las líneas de actividad de Educación para el Desarrollo e Investigación y de Proyectos sobre el terreno. En la línea de actividad relativa a Incidencia, las razones elegidas fueron más variadas. Parece que en todo caso hubo unanimidad a la hora de indicar que las actividades que hagamos tienen que tener en cuenta que la raíz del problema se encuentra aquí, y no directamente en los colectivos destinatarios de nuestra cooperación.

Si bien es cierto que a la línea de Educación para el Desarrollo e Investigación se le dio una cierta prioridad no lo es menos que los resultados de esta dinámica no son ni mucho menos concluyentes. Debemos seguir planteándonos todo lo que hacemos, cómo lo hacemos y para qué lo hacemos. Esa es la única forma de mantener una asociación viva, con ideas claras sobre lo que se quiere y lo que no se quiere hacer. Desde aquí aprovechamos para invitar a todos los socios y colaboradores de ISF AyL a expresar su opinión y fomentar el debate, para que sepamos quiénes somos y a dónde vamos.

Álvaro García Sanpedro
Águeda Prieto

Frase del mes:

“En todos sus más bellos sueños el ser humano nunca supo inventar nada mejor que la naturaleza” Lamartine

ASAMBLEA FEDERAL JULIO 2001.

Como viene siendo habitual, después de cada Asamblea Federal se reserva un hueco en *La Fueya* para resumir los temas que allí se trataron, con el fin de que toda la asociación se vaya identificando con la Federación. En la Asamblea se trataron muchos puntos y el resumen no debe ser eterno, por lo que muchas cosas se quedarán en el tintero. Si alguien tiene especial interés en algún tema, que no dude en ponerse en contacto conmigo (aguedaprieto@telecable.es

Tlfo: 985 37 44 96).

El orden del día ya dejaba claro cuál iba a ser el punto más importante (no podía ser de otra forma). Se reservaba toda la tarde del sábado y la mañana del domingo al Debate Federal... pero empezamos por el principio.

En la Junta de ISF AYL se decidió que seríamos Carlos y Águeda quienes fuésemos a Madrid para esta Asamblea. Llegamos a Madrid el sábado por la mañana y tras una buena dosis de cafeína, nos acercamos al ICADE donde iba a tener lugar la reunión.

PREVIOS

Se empezó por aprobar sin problemas el Orden del Día, y lo mismo se hizo, tras unas pequeñas modificaciones, con el Acta de la Asamblea anterior.

ESTRUCTURA

Como el Orden del Día estaba muy cargado, no se hizo la habitual ronda informativa sobre actividades y planes de las asociaciones federadas, pasando directamente a la valoración de la situación de las no federadas: Castilla La Mancha, Canarias, La Rioja, Cádiz, Alicante, Huelva y Almería. Salvo Castilla la Mancha y Canarias, el estado del resto de las asociaciones no es especialmente esperanzador. En este punto, ISF-Madrid informó de la constitución de una nueva ONG: "INGENIEROS TÉCNICOS DE MINAS SIN FRONTERAS".

Antes de cada Asamblea, las asociaciones deberían poner en el nodo la ficha en el que se resume su estado y actividades. En esta ocasión, sólo cuatro asociaciones habían cumplido (Cataluña, Castilla y León, Madrid y Málaga). Entre otras razones, las fichas son importantes porque a partir de ellas se elabora la Memoria de la Federación. El borrador de la Memoria del año 2000 se pondrá en el nodo en breve, para que las asociaciones podamos hacer sugerencias, aportaciones...

Ya nos habrá llegado a todos/as el número 14 de la revista de cooperación Ingeniería Sin Fronteras, dedicado al tema Ciencia, Tecnología, Desarrollo y Sociedad. Se está trabajando en el número 15: Género y Desarrollo. El grupo de la revista solicita colaboración en lo referente a elaboración artículos (sobre el tema central de la revista o para las otras secciones habituales), revisión de artículos y maquetación. Además, agradecerán sugerencias sobre posibilidades de financiación para este número.

Existe una lista de correo (revistaisf@yahogroups.com) a la que pueden apuntarse todas las personas que estén interesadas en debatir sobre cualquier tema relacionado con la revista.

Los/as compañeros/as de Sevilla siguen trabajando en el documento de conclusiones de la Cósmica-2000. Se ha estado esperando por este documento para que la Asamblea realice una evaluación de todo lo que sucedió en Sevilla. Lo más recomendable hubiese sido hacer esta evaluación en la primera Asamblea posterior a la Cósmica. Evidentemente, en Asturias y León debemos tomar nota e ir pensando en la organización necesaria para poder cumplir ese plazo de la mejor forma posible.

En lo que se refiere a la Cósmica-2001, se ha creado una comisión para trabajar la definición de contenidos, a partir del programa presentado en la Asamblea. Se nos recordó que esta comisión debería haberse formado con anterioridad, tal y como viene siendo costumbre desde la Cósmica de Barcelona. Se abrirá una lista de correo electrónico para agilizar el trabajo de esta comisión.

Llegados a este punto, Miguel Ángel Pantoja nos transmitió las conclusiones de la Jornada de Reflexión de la CONGDE que tuvo lugar el 30 de Junio. De forma muy resumida, porque seguro que tendremos ocasión de profundizar más en el tema, se trataron 3 asuntos fundamentales:

- **Identidad:** ¿Qué es una ONG? Se habló del paradigma de la ayuda en oposición al paradigma de la transformación social. Dentro de la CONGDE hay organizaciones muy diferentes que se pueden identificar con uno u otro.
- **Legitimidad:** ¿Qué legitimidad tenemos las ONGs respecto a la sociedad en general? ¿Qué legitimidad tenemos cada organización en concreto dentro del ámbito de las ONGs?
- **Estrategia:** parece lógico que se mejore la coordinación entre ONGs afines.

Por otra parte, dada la situación de crisis económica de la CONGDE, se solicita a las organizaciones que la integran que hagan las

aportaciones que puedan. Estas aportaciones, no tienen que ser necesariamente económicas, sino que pueden/deben traducirse en participación activa en las iniciativas de la CONGDE.

ACTIVIDADES

Educación para el Desarrollo. Hay varias cosas en marcha:

- Se acude con regularidad a las reuniones de la Vocalía de EpD de la CONGDE.
- Se sigue trabajando en el Congreso de EpD. Entre la documentación de preparación de la Asamblea, se encuentra un informe sobre el estado de este Congreso, que podéis encontrar en el nodo.
- Ha finalizado el plazo de presentación de proyectos para el concurso de PFC (Proyectos Fin de Carrera). Finalmente se presentaron 6 proyectos y se está en fase de evaluación. Se hizo una evaluación por parte de las asociaciones, en las que se destacó la poca implicación en el concurso por parte de sus organizadores/as (el concurso no fue una iniciativa de ISF). También se identificaron dos limitaciones que hicieron que el éxito del concurso fuese muy difícil: el restringirlo a escuelas de ingeniería industrial y los plazos. En cuanto al futuro, se apuesta por seguir potenciando los PFC relacionados con la cooperación, pero se cuestiona el concurso como herramienta a utilizar.
- El Comité de Asignaturas presentó un dossier en el que se recopila la documentación generada por todas las asociaciones que trabajan el campo de las Asignaturas de Cooperación. Es el resultado de más de dos años de trabajo de ese comité.

Incidencia (sin vocal): Se ratificó la adhesión de ISF a dos actividades, ya aprobadas por la Junta.

- **Ante la contrarreforma del sistema de ayuda: por una cooperación al desarrollo efectivamente orientada a combatir la pobreza.** Se trata de un manifiesto, a publicar en periódicos de tirada nacional, en el que se reclama una reorientación de la política española de ayuda al desarrollo.
- **Carta al Consejo de Seguridad de la ONU.** En Julio de este año, Kofi Annan elaboró un informe en el que apoya una propuesta de autonomía parcial como solución al conflicto del Sahara Occidental. La campaña consiste en un

envío de cartas en las que se hace un llamamiento al Consejo de Seguridad de la ONU y los gobiernos para que se opongan abiertamente a esta capitulación sin condiciones y que rechacen, con toda su autoridad, el debilitamiento de las NNUU, de sus principios y de sus instrumentos, así como de su credibilidad por una política que, en lugar de servir al Derecho Internacional, sirve a los intereses de los más poderosos.

Investigación (sin vocal). I Conferencia "Tecnología para el Desarrollo Humano" La valoración inicial es positiva.

- **Asistencia.** Aproximadamente, 200 personas. No hubo mucha participación por parte de otras ONGs, aunque la asistencia por parte de gente de ISF fue elevada. También se consiguió llegar a personas que no pertenecen a ningún tipo de movimiento social.
- **Contenidos.** No se pudo profundizar demasiado en ningún tema, pero es lógico por tratarse de la primera Conferencia de este tipo. Las ponencias más interesantes se publicarán para que todos/as podamos aprender algo de ellas.
- **Organización.** La participación en la organización por parte de socios/as de ISF que no viven en Madrid fue escasa.
- **Continuidad.** Parece claro que hay demanda en este campo y habrá que trabajarlo. Se plantea la posibilidad de organizar cursos más específicos para poder profundizar más en algunos temas, en lugar de realizar una II Conferencia.

Proyectos. Se presentaron 6 proyectos, todos ellos habían sido aprobados y esta aprobación se ratificó en todos los casos. El proyecto en el que más asociaciones habían votado era uno de Madrid que había recibido 4 votos. Del resto, tres habían recibido 2 votos y otros dos sólo 1 voto.

Por otra parte, la vocal de Proyectos presentó una propuesta para parar el Debate Federal de Proyectos. Entre las razones por las que se hizo esta propuesta (que no fue discutida por nadie) están las siguientes:

- Se ha llegado a la conclusión de que no existía una demanda real del debate por parte de las asociaciones.
- Se pedía que los/as representantes de las asociaciones en el debate tuviesen una cierta trayectoria en proyectos y tuviesen un cierto peso en la asociación. No se cumplió con esta solicitud.
- Los compromisos adquiridos inicialmente por el grupo que coordinaba el debate eran más

compromisos personales que de las asociaciones, lo que dificultó la actividad permanente.

- El debate se cuestionó de forma continuada por parte de algunas asociaciones. Concretamente, Madrid y Asturias y León propusieron su paralización, lo que causó malestar en el equipo dinamizador. Aunque Madrid acabó retirando su propuesta, no pasó lo mismo con Asturias y León. En la anterior asamblea se votó por continuar el debate, pero esto no se tradujo en participación el mismo.
- Al surgir el Debate Federal, las asociaciones lo consideraron prioritario y destinaron a este debate recursos que afectaron al Debate de Proyectos.

POLÍTICAS. DEBATE FEDERAL

Se presentaban dos documentos, en los que se trataban los siguientes puntos.

DOCUMENTO PRINCIPAL

- El papel de la tecnología
- Planificación por programas
- Impacto local VS impacto global

ANEXO

- Ámbitos de decisión. Forma jurídica de la Federación
- Estructura organizativa

Se pretendía llegar a un consenso en el primer documento y, si había tiempo, en el segundo.

No sería sencillo reflejar las posturas de todas las asociaciones en cada uno de estos puntos. Por otra parte, muchas asociaciones las habían hecho públicas en sus documentos y propuestas enviadas con anterioridad. Tampoco voy a entrar a describir la postura de ISF AyL, puesto que se definió en la anterior Junta y también se reflejó en el documento que fue nuestra aportación al Debate. Por eso, me limitaré resumir el resultado de varias horas de debate (toda la tarde del sábado y la mañana del domingo). Seré especialmente breve y concisa, entrar en detalles nos llevaría muchos folios y *La Fueya* no es el medio adecuado para ello.

El único punto en el que se llegó al consenso fue el primero. Se propusieron algunas modificaciones sobre el texto inicial, pero se aceptó que la tecnología es uno de los rasgos identificativos y diferenciadores de ISF (aunque no el único, ni el más importante). Por lo tanto,

en cualquier acto en el que ISF deba presentarse, se hará referencia a este rasgo.

En cuanto al resto de los puntos, no fue posible llegar a un consenso. Había división entre las asociaciones: algunas ven claro el camino que debería seguir la Federación, pero otras tienen dudas y pidieron que se concretasen más las propuestas. También varias asociaciones insistieron en que el documento principal estaba estrechamente vinculado al anexo, y que ambos eran inseparables, por lo que no se podía avanzar en el primero sin entrar a debatir sobre el segundo.

Ante la imposibilidad de consenso, el domingo por la mañana ISF-Madrid anunció que creen que lo realmente importante es la planificación y el trabajo por programas (directamente ligado al impacto local/global) y que el resto de los puntos (es decir el anexo) tienen menor importancia. Por lo tanto, aceptan seguir con el modelo federal actual y para demostrar que es posible y beneficioso el trabajo conjunto, harán propuestas concretas para empezar a trabajar en breve, a las que nos invitarán a las asociaciones.

¿Y ahora qué? La comisión de Debate Federal elaborará un documento que intentará recoger todo lo puesto sobre la mesa hasta ahora (difícil tarea). En este documento se tratará de profundizar y concretar más en los puntos en los que surgían las dudas de algunas asociaciones y se debatirá y aprobará en la próxima Asamblea Federal, en Perlorá. También se animó a las asociaciones a que hagan propuestas más concretas a partir de sus modelos.

Por lo tanto, quedan por delante varios meses de trabajo, en los que podremos ver cómo funciona en la práctica ese futuro común sobre el que empezamos a debatir hace ya un año, mientras concretamos más las propuestas iniciales. Uniendo la teoría a la práctica, quizás seamos capaces de cerrar (al menos por el momento) este debate.

Águeda Prieto

Con la colaboración de Forges:



COMISIÓN / ACTIVIDAD	COORD..RESPONS.	LOCALIZACIÓN	TFNO.
Coordinador General	Miguel Ángel Rodríguez	Minas Oviedo	626529792@
Vicecoordinador General	Dina López	Peritos Gijón	985531795
Vicecoordinador para León	Guillermo Tomé	Albeitar	987291140
Investigación para el Desarrollo	Jorge Coque	Industriales Gijón	985162134@
Construcciones Apropiadas	Miguel Ángel Rodríguez	Minas Oviedo	626529792@
Economía Alternativa y Solidaria-Cooperativismo	Jorge Coque	Industriales Gijón	985162134@
Economía Alternativa y Solidaria-Organización	Gonzalo Méndez	Oviedo	985213427@
Informática para Discapacitados "I-D"			
Documentación	Roxana Leis Vidal	Peritos Gijón	985568276@
La Fueya	Roxana Leis Vidal	Peritos Gijón	985568276@
Memoria Anual	TatxU Sánchez	Oviedo	985273638@
Financiación	Pepe Hernando	Gijón	985357829@
Formación	Alvaro García Sampedro	Gijón	985365038@
Asignatura: Cooperación para el desarrollo	Jorge Coque	Industriales Gijón	985162134@
Proyectos	Fernando de los Ríos Patricia Rodán	Gijón Industriales Gijón	985341544@ 985181998@
CUBA: Construcciones de adobe estabilizado	Miguel Ángel Rodríguez	Minas Oviedo	985104286@
MOZAMBIQUE: Promoción de microempresas	Teresa González	Gijón	985333472@
ASTURIAS: Informatización de centros de atención a transeúntes	Eduardo García	Gijón	985340942@
GIJÓN: Proyecto Riquirraque	Pepe Hernando	Gijón	985357829@
Relaciones externas	Águeda Prieto	Gijón	985374496@
Coordinadora de ONG's	Águeda Prieto	Gijón	985374496@
Consejo Asesor del Ayuntamiento de Gijón	Teresa González	Gijón	985333472@
Plataforma del 0.7% de León	Guillermo Tomé	Albeitar	987291140
Relaciones Federales	Carlos Fidalgo Costales	Peritos Gijón	985572681@
Página Web			
Secretaría y RRHH	Alberto García	Gijón	985370941@
Oficina León	Guillermo Tomé	Albeitar	987291140@
Oficina Industriales	Pepe Zamora	Industriales Gijón	985181998@
Oficina Peritos	Dina López	Peritos Gijón	985182247
RRHH	Fran Leis Vidal	Peritos Gijón	985568276@
Comisión de Reestructuración	Águeda Prieto	Gijón	985374496@
Cósmica	Alvaro García Sampedro	Gijón	985365038@
Tesorería	Juan Carlos Menéndez	Oviedo	985212697@

Águeda Prieto	aguedaprieto@telecable.es
Alberto García	albertogs@telecable.es
Alvaro García Sampedro	sampedro@phoenixcontact.es
Ángel Neira	neira@correo.uniovi.es
Carlos Fidalgo	carlos_fidalgo@teleline.es
Daniel Caso	caceres@netcom.atodavela.com
Eduardo García	yba@bbvnet.com
Fernando de los Ríos	elea.fernando@teleline.es
Gonzalo Méndez	gmendez@pangea.org
Jorge Coque	coque@etsiig.uniovi.es
José Ramón Llamera	isf@est.unileon.es
Juan M. Vilanova	gfiastur@teleline.es
Juan Carlos Menéndez	juancarlosmenen@terra.es
Luis Manuel González	m.castro2@cgac.es
Miguel Ángel Rodríguez	miguel@git.uniovi.es
Pepe Hernando	pepehernando@teleline.es
Pepe Zamora	pepe.zamora@terra.es
Teresa G./J. Alfonso G.	tejo@pangea.org
Tatxu Sánchez	aconclave@terra.es
Fran/Roxana Leis	rvidal@telecable.es
Oficina Peritos	oficinadepertos@hotmail.com

PRÓXIMA REUNIÓN DE COORDINACIÓN

HORA: 7:00 p.m.

Viernes 27 de Julio en RQUIRRAQUE

Ingreso de donativos en Caja de Asturias
CUENTA: **2048-0156-12-340000497**